

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਪੁੰਡੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਅਮਨ ਬਹਿਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਅਰੁਣਾ ਕਾਂਸਲ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2217

12 ਮਾਰਚ 1986

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10— ਸਹਿਪਾਠੀ ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ—ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ p^1 ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਵਿਕਰੇਤਾ — ਕਰਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਲੇਡੀਡ—ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੈਂਡੀ—ਹੋਰ ਕੋਪਾਰਸਨਰ—ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ—ਅਜਿਹਾ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਰਨਰ—ਕੀ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਵੇਲਡ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਹਨ। 1908. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਾਨੂੰ ਡੋਮਿਨਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਦਾਲਤ ਟੀਜੇ ਫੋਰਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

Aman Behai v. Aruna Kansai (D. S. Tewatia, -J.)

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ. ਕ ਆਰਟਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਟੀ ੦ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸੇਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸਲੇਡੀਡ ਕੌਲਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ. ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਨੂੰ ਤਸਵੀਰ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨਾਲ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ, ਇਕੱਲਾ ਕਰਤਾ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 12)

ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1985 PLJ 143.

(ਵੱਧ-ਸ਼ਾਸਨ)

(2 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ। ble ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਡੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰਕਾਰ 12 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ)।

...

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ । ਅਰੁਣਾ ਕਾਂਸਲ।

ਆਰ.ਐਸ. ਮਿੱਤਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਐਨ.ਕੇ. ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਬਾਜਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਓਪੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਸਵਾਲ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 (ਛੋਟੇ 'ਕੋਡ' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 51 ੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਹਿਲ ਨੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1944 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 82 ਖਰੀਦਿਆ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਪੰਜ ਪੁੱਤਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਈ, ਕਾਂਤੀ ਕੁਮਾਰ, ਸਾਈਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਲ 1954 ਵਿੱਚ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ ਕਰ ਲਿਆ। 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਦੇ ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 82 ਵਿੱਚ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਅਰੁਣਾ ਕਾਂਸਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 30,000, ਹਰੇਕ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੁ. 4,000 ਹਰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. 12 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਝਗੜੇ-ਵੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਹ ;ale ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਏ ਗਏ। 14 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ, ਅਮਨ ਬਹਿਲ, 3 ਆਲਦੇਵ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਆਰਡਰ 1 ਰੂਲ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਟਾਈਲ ਕੀਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਕਲਪਨਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ 1983 ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 107, ਜੋ ਕਿ ਅਰੁਣਾ ਕਾਂਸਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਮਨ ਬੇਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਮਿੱਤਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ "ਰਿਆਲ ਕੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) , ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਰੋਵਰਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“(2) ਅਦਾਲਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ: ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,

Aman Behai v. Aruna Kansai (D. S. Tewatia, -J.)

ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ • ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ:

(4) ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਡੋਮਿਨਸ ਲਿਟਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਝ ਮੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ।

(5) ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੁਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਹੜੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਰਤਾ, ਭਾਵ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਨੂੰ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ, ਇਕੱਲਾ ਕਰਤਾ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ

ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੇਨ ਸਰੂਪ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। . ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀਡੀ ਸੀਤਾਰਾਮ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਕੋਮਾਰਾ ਚੇਤਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪੰਨਾ ਲਾਈ ਰਾਮ ਰਿਫ਼ਪਾਲ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਦਲੀਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਲਰਨੁਕੰਦ ਬਨਾਮ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਲਾ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ "ਕਿ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਬਿਤ ਲਾਭ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ। " ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੁਲ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਬੀ ਇਨ ਬਲਰਨੁਕੰਦ ਦੇ ਕੇਸ 3 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਬਾਲਗ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਬਚਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਬਾਲਗ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਲਗ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵੱਖ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) 1985 PLJ 143.

(2) ਏਆਈਆਰ 1950 ਮਦਰਾਸ 9 ਐੱਲ

(3) ਏਆਈਆਰ 1969 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 571'

(4) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1385

Aman Behai v. Aruna Kansai (D. S. Tewatia, -J.)

(8) ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਾਰਾ ਹਨੂੰਮਾਨ ਮੀਂਦਰ ਦੁਰਕੈਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਲਾਈ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਨੇ ਬੈਚ ਲਈ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ: -

"ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ।"

(9) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਆਮ ਕਥਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। It ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿੰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਉੱਥੇ ਅੱਗੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰਪਾ ਵਿੱਚ ਮਹਾਦੇਵਪਾ ਪਰਕਣਹੱਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਪਾ ਪਰੱਪਾ ਕੁਪਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ। ਪੀ.ਆਰ. ਨੱਲਬੰਬੀ ਗੈਂਡਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਰਾਘਵਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ 1 ਤੱਥਾਂ 1 ਤੋਂ 1 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(5) ਏਆਈਆਰ 1978 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 192.

(6) ਏਆਈਆਰ (30) 1943 ਬੰਬਈ 27.

(7) ਏਆਈਆਰ 1973 ਮਦਰਾਸ 25. -

(10/ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪੰਨਾ ਲਾਈ ਰਾਮ ਰਿਫ਼ਪਾਲ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8), ,ਸ ਸਾਧੂ ਬੀ ਬਹੋਰਾਈ ਅਤੇ:> ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦਰ ਦੀ ਸੁਤਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (9) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, , ਠੀ ਪੰਨੇ ਕੇ ਖੁਸ਼ 1 ਅਲੀ 2 ਅਤੇ ਜੈੱਡ ਹੋਰਵੀ. ਬਨਾਮ ਟੀ ਜੀਵਨਲਾਲ ਐੱਮ ਮਾਥੂ ਕੇ ਖਟਿਕ ਆਈ ਇਕ ਹੋਰ (10) ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੇ . ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਭਾਦੁੜੀ (11)। ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਧਿਰ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(12) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Aman Behai v. Aruna Kansai (D. S. Tewatia, -J.)